

# Juzgado de Primera Instancia nº 38 de Barcelona

Avenida Gran Via de les Corts Catalanes, 111, edifici C, planta 9 - Barcelona - C.P.: 08075

TEL.: 935549438 FAX: 935549538

EMAIL: instancia38.barcelona@xij.gencat.cat

N.I.G.: 0801942120188074098

#### Procedimiento ordinario 284/2018 -1B

Materia: Juicio ordinario (resto de casos)

Entidad bancaria BANCO SANTANDER: Para ingresos en caja. Concepto: 0628000004028418

Pagos por transferencia bancaria: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274.

Beneficiario: Juzgado de Primera Instancia nº 38 de Barcelona

Concepto: 0628000004028418

Parte demandante/ejecutante: ESTRELLA RECEIVABLES LTD. Procurador/a: Abogado/a: Parte demandada/ejecutada: Procurador/a: Abogado/a:MÓNICA REVUELTA GODOY

#### **SENTENCIA Nº 140/2019**

En Barcelona a 3 de julio de 2019.

Vistos y examinados por Francisco González de Audicana Zorraquino, Magistrado titular del Juzgado de Primera Instancia nº 38 de Barcelona, los autos de <u>Juicio Ordinario</u> seguidos con el núm. 284/18 sobre reclamación de cantidad y otras declaraciones, a instancia de Judith Moscatel Vivet Procuradora de los Tribunales y de la mercantil ESTRELLA RECEIVABLES LTD., defendida por el Letrado Sr. XXXX contra D. XXXXX representado por XXXX y bajo la dirección jurídica de la Sra. Mónica Revuelta Godoy, y de los que resultan los siguientes;

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

PRIMERO.- Por la meritada representación se presentó





demanda en fecha 26 de marzo de 2018 en la que solicitaba que se dicte sentencia por la que estimando la demanda en todas sus partes, se condene al demandado al pago de la suma reclamada de OCHO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES EUROS CON VEINTISIETE CENTIMOS (8.373,27 EUR), con más los intereses legales desde la interpelación judicial y al pago de las costas del presente procedimiento. Dicha cuantía lo es a consecuencia del impago de los cargos realizados en la tarjeta solicitada por la parte demandada, VISA CITIBANK sin incluir ni comisiones ni intereses de demora.

**SEGUNDO.-** Se admitió a trámite la demanda, dándose traslado de la misma a la demandada y por el plazo de 20 días.

Se contestó por la dirección jurídica de D. XXXXXX, solicitando una sentencia desestimatoria con imposición de costas al actor, alegando que; los intereses de demora no aparecen en el certificado de deuda, y con relación a los intereses remuneratorios, no se cumple con el deber de transparencia por ser ilegible, tener la letra minúscula y hallarse en el reverso, por lo que no conocía cuál era la carga económica de aquello que firmaba el señor Marcos.

**TERCERO.-** Se celebró la audiencia previa, solicitándose y concediéndose como medios probatorios por la parte actora; que se tengan por reproducidos los documentos acompañados a la demanda e interrogatorio del demandado. Y por la parte demandada; que se tengan por reproducidos los documentos acompañados a la contestación a la demanda.

Se realizó la vista del juicio ordinario el 2 de julio de 2019, practicándose la prueba.

**CUARTO.-** En la tramitación de este procedimiento se han





observado todas las formalidades legales.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** Las tarjetas revolving o revolventes, ofrecen un límite de crédito por el que pagas una cuota más o menos fija cada mes, sin alcanzar todo el crédito solicitado, y en las que se puede capitalizar las cantidades debidas, en el sentido que; si se generan intereses o comisiones, que no alcanza a cubrir con su cuota mensual predefinida, el importe pendiente se sumará a la deuda que tiene y, así, generará nuevos intereses para el mes siguiente.

### **INTERESES REMUNERATORIOS PACTADOS. 26,82% TAE**

El TS en la sentencia de 9 mayo de 2013 determina que el control de inclusión y el control de transparencia pueden proyectarse, a diferencia del control de contenido o control de abusividad, sobre los elementos esenciales del contrato, de modo que el ámbito definido en el artículo 4.2 de la Directiva 93/13.

El denominado 1) control de incorporación o inclusión, trata de aplicar, en primer lugar, el filtro negativo del artículo 7 de la Ley 7/1998: no quedarán incorporadas al contrato las condiciones generales que el adherente no haya tenido oportunidad real de conocer de manera completa al tiempo de la celebración del contrato. Salvado ese primer filtro, es necesario superar otra criba, ahora positiva, prevista en este caso en los artículos 5.5 y 7 de la misma Ley: la redacción de las cláusulas generales deberá ajustarse a los criterios de transparencia, claridad, concreción y sencillez, de modo que no quedarán incorporadas al contrato las que sean ilegibles, ambiguas, oscuras e incomprensibles.





El mismo razonamiento, aplicado ya a los contratos con consumidores, incluyan o no condiciones generales, nos conduce al artículo 80 del Texto Refundido, que regula los requisitos de las cláusulas no negociadas individualmente en los siguientes términos: (i) Concreción, claridad y sencillez en la redacción, con posibilidad de comprensión directa, sin reenvíos a textos o documentos que no se faciliten previa o simultáneamente a la conclusión del contrato, y a los que, en todo caso, deberá hacerse referencia expresa en el documento contractual. (ii) Accesibilidad y legibilidad, de forma que permita al consumidor y usuario el conocimiento previo a la celebración del contrato sobre su existencia y contenido.

El primero de los filtros mencionados consiste, pues, en acreditar que el adherente o consumidor no tuvo ocasión real de conocer las condiciones generales al tiempo de la celebración. El TS, en la sentencia de 9 de mayo de 2013, considera suficiente que la parte predisponente acredite la puesta a disposición y la "oportunidad real de conocer el contenido de dichas cláusulas" para superar este control, independientemente de que el adherente o el consumidor **realmente las haya conocido y entendido.** 

2) El segundo de los filtros, aplicado a los contratos con consumidores, se integra ya en el control de transparencia. Ámbito del control de transparencia

El artículo 3 de la Directiva 93/13 establece que "1. Las cláusulas contractuales que no se hayan negociado individualmente se considerarán abusivas si, pese a las exigencias de la buena fe, causan en detrimento del consumidor un desequilibrio importante entre los derechos y obligaciones de las partes que se derivan del contrato. 2. Se considerará que una cláusula no se ha negociado individualmente cuando haya sido redactada previamente y el consumidor no haya podido influir sobre su contenido, en particular en el caso de los contratos de adhesión. 3. El





Anexo de la presente Directiva contiene una lista indicativa y no exhaustiva de cláusulas que pueden ser declaradas abusivas".

La sentencia del Tribunal Supremo de 11 de abril de 2013 definió el control de transparencia como un parámetro abstracto de validez de las cláusulas predispuestas y no negociadas, que se sitúan fuera del ámbito del «error propio» o «error vicio». Es decir, sin entrar ahora en los efectos reales y concretos sobre la formación del consentimiento y utilizando las palabras del propio Tribunal Supremo, es un control que se proyecta sobre los elementos esenciales del contrato y que tiene por objeto que el adherente o consumidor conozca o pueda conocer con sencillez, en primer lugar, la carga económica que realmente supone para él el contrato celebrado, esto es, la onerosidad o sacrificio patrimonial a cambio de la prestación económica que se quiere obtener; y, en segundo lugar, la carga jurídica del mismo, es decir, la definición clara de su posición jurídica tanto en los presupuestos o elementos típicos que configuran el contrato celebrado, como en la asignación o distribución de los riesgos de la ejecución o desarrollo del mismo. Las aportaciones del Tribunal Supremo sobre el control de transparencia se traducen en las siguientes reflexiones:

- 1.- Puede entenderse aplicable a cualquier cláusula predispuesta y no negociada, aunque no sea una condición general de la contratación.
- 2.- Es de aplicación (desde la perspectiva del ámbito subjetivo) tanto a los contratos celebrados entre empresarios, siempre que en ese caso se hayan utilizado condiciones generales, como a los contratos celebrados entre empresarios y consumidores. Debe tenerse muy en cuenta, en este punto, que el cumplimiento por el empresario de los deberes de información exigidos por una determinada regulación sectorial (por ejemplo, la bancaria) no



excluye la naturaleza de condición general de la contratación.

- 3.- El conocimiento de una cláusula -sea o no condición general o condición particular- es un requisito previo al consentimiento y es necesario para su incorporación al contrato, ya que, en otro caso, no obligaría a ninguna de las partes. Es decir, no hay consentimiento sin previo conocimiento, lo que enlaza con las explicaciones ya ofrecidas sobre el control de inclusión o incorporación y con el doble filtro de la transparencia en los contratos con consumidores, que es equivalente al filtro de incorporación más el de transparencia en los de contratos con adherentes no consumidores.
- 4.- La transparencia de las cláusulas no negociadas individualmente, en contratos suscritos con consumidores incluye el control de comprensibilidad real de su importancia en el desarrollo razonable del contrato.
- 5.- Como se ha indicado ya, el control de transparencia puede proyectarse sobre aquellas condiciones generales de la contratación que afectan a los elementos básicos o principales del contrato.
- 6.- Es muy importante el apartado 211 de la sentencia: "la transparencia documental de la cláusula, suficiente a efectos de incorporación a un contrato suscrito entre profesionales y empresarios, es insuficiente para impedir el examen de su contenido y, en concreto, para impedir que se analice si se trata de cláusulas abusivas. Es preciso que la información suministrada supere el control de comprensibilidad real de su importancia en el desarrollo razonable del contrato. La superación de este control implica:
- a). Que debe permitir al consumidor percibir que se trata de una cláusula que define el objeto principal del contrato.
- b). Que debe identificarse con claridad que esa cláusula incide o puede incidir en el contenido de su obligación de pago.
- c) Que el consumidor debe tener un conocimiento real y "razonablemente completo" de cómo esa concreta cláusula juega o



puede jugar en la economía del contrato.

- d). Que ese tipo de cláusulas no pueden estar "enmascaradas entre informaciones abrumadoramente exhaustivas que, en definitiva, dificultan su identificación y proyectan sombras sobre lo que considerado aisladamente sería claro"
- e) Que debe garantizarse que la información que obtiene el consumidor le ofrezca la posibilidad real de comparar las distintas ofertas y alternativas de contratación del producto.

Si la cláusula en cuestión no supera el control de transparencia, ello determina la nulidad de la condición general o cláusula predispuesta y en la medida que afecte al consentimiento, objeto o a la causa del contrato (elementos esenciales, según el artículo 1261 del Código Civil –CC-), la posible nulidad del contrato, según los casos, con la necesidad de restitución de todo lo que las partes hubiesen entregado en consideración al mismo (artículo 1303 CC).

El mayor problema con el que ahora nos encontramos es decidir si el control de transparencia, al tener su fundamento en el art. 4.2 de la Directiva y en el artículo 80 del TR y no en los artículos 3 de la Directiva y 82 del TR, puede ser ejercido de oficio por los jueces y tribunales, lo que a mi juicio sería perfectamente lógico, aunque entiendo las dificultades de todo tipo que ello plantea.

Las cláusulas más frecuentes y problemáticas son, desde luego, las relativas a la fijación de los intereses remuneratorios, pero a ellas se van uniendo otras muchas, como el establecimiento de determinadas condiciones de las hipotecas multidivisa o en moneda extranjera, relativas a la carga económica del riesgo de fluctuación de la moneda y a la carga jurídica en distribución de los riesgos de la ejecución o desarrollo del contrato, o a la extensión de la fianza o de otros actos de garantía que pudieran verse afectados, bien en términos generales, bien tras una ejecución hipotecaria en el ámbito del artículo 579 de la LEC. *Raquel Blázquez Martín, Magistrada*.





Apuntes sobre el control judicial de oficio de las cláusulas abusivas, fuente CENDOJ.

Desde esta perspectiva debe examinarse la transparencia de los intereses remuneratorios pactados.

Nada se dice en el anverso del contrato que es donde debería destacarse con claridad cuál es el coste económico de la solicitud de la tarjeta, este que es el fundamento del contrato, no debe aparecer de manera escondida en el reverso mediante una condición general de lectura imposible.

Naturaliza juridica y objeto del contrato. El coriscio es de naturaliza mecantil y lisme por objeto regular las condiciones del pristamo or Obberto España. S.A. (en edestrato El Barcos).

Obligación principal del Titudas. El prestatori quadran cológico a la devolución del pristamo, más los inferenses correspondientes.

Costa del pristamo e inferense. Las condiciones particulares que reginar el pristamo, prescrut se concretatan antichicamente entre in

Se identifica en conclusiones, a instancia del juzgador, que dicho interés remuneratorio viene regulado en el reverso de la





solicitud de la tarjeta, en el apartado anexo. Solo si se tiene a la vista se entienden las dificultades en cuanto a comprender a qué se está refiriendo la entidad, en concreto, al interés remuneratorio de la tarjeta solicitada.

No se destaca de manera clara el coste del préstamo, es decir, en palabras del Tribunal Supremo; *Es preciso que la información suministrada supere el control de comprensibilidad real de su importancia en el desarrollo razonable del contrato.* Y, en este caso, no figura ni de manera destacada, tan importante cláusula en el anverso.

Es por lo que mediante la inserción de la cláusula de los intereses remuneratorios, el consumidor/adherente, no ha tenido oportunidad de conocer de manera completa, al tiempo de la celebración del contrato, **cuál es la carga económica de solicitar este crédito en estas condiciones,** y, por lo tanto, es ambigua e incomprensible, contraria a los arts. 5 y 7 de la LCGC, e ilegible, si bien no es aplicable temporalmente (lo es desde el 29 de marzo de 2014), tampoco cumple con lo dispuesto en el artículo 80.1 b) del TRLGCU, es decir, dicha condición es inferior al milímetro y medio o es de insuficiente contraste con el fondo que dificulta la lectura, en tal sentido se pronuncian; la Audiencia Provincial de Zaragoza (sección 4ª), Auto 17.10.2017, Audiencia Provincial de Castellón (Sección 3ª) Auto 7.09.2017 y Audiencia Provincial de Barcelona (Sección 11ª), sentencia 2.03.2017.

Concepto, por lo tanto, que va en contra de lo antedicho con relación al filtro de transparencia que deben cumplir las condiciones generales impuestas al consumidor y, que además, va en contra de los principios de buena fe contractual contenidos expresamente en la Primera Ley de Código Civil de Cataluña, Ley 29/2.002, de 30





diciembre 2.002, artículo 111-7 a tenor del cual: *En las relaciones jurídicas privadas deben observarse siempre las exigencias de la buena fe y de la honradez en los tratos.* 

Por lo tanto, es nula por abusiva, art. 4.2 de la Directiva 93/13, art. 5 y 7 de la LCGC y art. 80 del TRLCGU.

Pero es que, la entidad actora solicita no obstante, el principal pendiente de abonar conforme al certificado emitido; 7.459,49 €.

Por la entidad mercantil no se realiza desglose alguno de las cantidades abonadas pero en cambio se reconoce el carácter abusivo de los intereses de demora y de las comisiones, y no se reclama por ello, pero tampoco se descuenta de las cantidades abonadas por tal concepto.

El señor XXXXX, salvo error u omisión, ha abonado la cuantía de 10.335,75 €, conforme al extracto de cuenta adjuntado como documento número 7 a la demanda. La cuota que la entidad le cargaba, en la que se capitalizan los intereses liquidados, se incluyen comisiones e intereses de demora declarados abusivos, y, por supuesto, los intereses remuneratorios también declarados abusivos. En definitiva, es imposible determinar, como así también se concluyó en conclusiones por la letrada de la parte actora, que es lo que se pagaba con relación a la cuota que se cargaba mensualmente, sin dar opción al consumidor a abonar íntegramente el crédito concedido.

Cargo que indudablemente abarcaba a todos aquellos conceptos o partidas declaradas abusivas y además reconocidas por la entidad actora, por lo que no cabe otra sino desestimar la demanda, ya que en su caso, correspondía a la entidad actora, arts. 217.1 y 2 de la LEC., el acreditar exactamente a qué corresponde el principal, y qué cantidades se han abonado por aplicación de una cláusula abusiva, sin poder derivar la consecuencia contraria en perjuicio del consumidor, principio disuasorio y de desequilibrio pro



consumidor, desarrollado por el TJUE.

**SEGUNDO.-** En cuanto a las costas se impondrán a la parte actora que ha sido vencida en el pleito, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 394 de la L.E.C.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

# FALLO

Que desestimando la demanda interpuesta por la mercantil ESTRELLA RECEIVABLES LTD., DEBO ABSOLVER Y ABSUELVO de todos los pedimentos hechos en su contra a D. XXXXXX y con imposición de las costas a la parte actora.

Notifiquese a las partes, haciéndoles saber que, la presente resolución no es firme y contra la misma podrán las partes interponer recurso de apelación en el plazo de veinte días a contar del siguiente al de su notificación, que será resuelto por la Iltma. Audiencia Provincial de Barcelona.

De conformidad a lo establecido en la Ley Orgánica 1/2009 de 3 de noviembre "...todo el que pretenda interponer recurso contra sentencia o auto que pongan fin al proceso o impidan su continuación, consignará como DEPÓSITO... 50 euros si se trata de recurso de apelación..." De conformidad a la Instrucción 8/2009 de la Secretaría General de la Administración de Justicia, la parte ingresante deberá especificar en el campo concepto del documento Resquardo de ingreso que se trata de un "Recurso Código 02 Civil-Apelación ". Si el ingreso se hace mediante transferencia bancaria, el código y tipo concreto de recurso debe indicarse justamente después de especificar los 16 dígitos de la cuenta expediente (separado por un espacio).





## Así lo acuerda manda y firma, el Magistrado.

**DILIGENCIA.-** La extiendo yo, el Secretario Judicial, para hacer constar que en el día de hoy me ha sido entregada la anterior resolución debidamente firmada, para su notificación a las partes y archivo del original. De ello doy fe.

Los interesados quedan informados de que sus datos personales han sido incorporados al fichero de asuntos de esta Oficina Judicial, donde se conservarán con carácter de confidencial y únicamente para el cumplimiento de la labor que tiene encomendada, bajo la salvaguarda y responsabilidad de la misma, dónde serán tratados con la máxima diligencia.

Quedan informados de que los datos contenidos en estos documentos son reservados o confidenciales, que el uso que pueda hacerse de los mismos debe quedar exclusivamente circunscrito al ámbito del proceso, que queda prohibida su transmisión o comunicación por cualquier medio o procedimiento y que deben ser tratados exclusivamente para los fines propios de la Administración de justicia, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales que puedan derivarse de un uso ilegítimo de los mismos (Reglamento EU 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo y Ley Orgánica 3/2018, de 6 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales).

